

Michał Moskal

Posel na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość
Biuro Poselskie w Janowie Lubelskim
ul. Wałowa 1, 23-300 Janów Lubelski

Lublin, dnia 3 czerwca 2026 r.

Szanowny Pan
podinsp. Adam Beczek
Komendant Miejski Policji w Lublinie
Komenda Miejska Policji w Lublinie
ul. Północna 3, 20-064 Lublin

INTERWENCJA POSELSKA**w sprawie kwalifikacji prawnej czynu oraz niepodjęcia procedury zobowiązania do powrotu wobec cudzoziemca podejrzanego o pobicie w klubie w Lublinie**

Szanowny Panie Komendancie,

na podstawie art. 20 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora¹ zwracam się z interwencją poselską w sprawie sposobu zakwalifikowania czynu oraz decyzji o niewystąpieniu z wnioskiem dotyczącym zobowiązania do powrotu w odniesieniu do zdarzenia z udziałem cudzoziemca, do którego doszło w nocy z soboty na niedzielę poprzedzającą publikację prasową (30/31 maja 2026 r.) w jednym z lokali przy Krakowskim Przedmieściu w Lublinie.

Stan faktyczny

Z doniesień medialnych² wynika, że około godziny 2.10 patrol Policji został poinformowany o awanturze w lokalu przy Krakowskim Przedmieściu. W jej trakcie 40-letni mężczyzna został uderzony szklanką w okolice głowy przez nietrzeźwego 41-letniego obywatela Zimbabwe, którego interweniujący funkcjonariusze zatrzymali. Pokrzywdzonemu udzielono pomocy medycznej w szpitalu; z publikowanych materiałów wynika, że doznał on rozległej rany głowy, która wymagała zszycia. Według ustaleń Wirtualnej Polski zatrzymany nie jest mieszkańcem Lublina — przyjechał z Warszawy specjalnie na odbywający się dzień wcześniej festiwal Africa Day, a w Warszawie ma być didżejem.

Według informacji przekazanych mediom przez rzecznika Komendy Miejskiej Policji w Lublinie, po wytrzeźwieniu zatrzymanemu przedstawiono zarzut spowodowania lekkiego

¹Ustawa z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U. z 1996 r. Nr 73, poz. 350 z późn. zm.), art. 20.

²P. Buczkowski, „Krwawa awantura w klubie w Lublinie. Wiemy, jaki zarzut usłyszał obywatel Zimbabwe”, WP Wiadomości, 2 czerwca 2026 r. (z wypowiedziami rzecznika Komendy Miejskiej Policji w Lublinie, podinsp. Kamila Gołębiowskiego).

uszczerbku na zdrowiu, tj. czynu z art. 157 § 2 Kodeksu karnego³. Jednocześnie wskazano, że Policja nie wystąpiła z wnioskiem dotyczącym zobowiązania cudzoziemca do powrotu, uzasadniając to stosunkowo niską kwalifikacją prawną czynu. Mając świadomość, że postępowanie pozostaje w toku i obowiązuje zasada domniemania niewinności, uznają jednak, że okoliczności te wymagają wyjaśnienia.

Wątpliwości budzi przede wszystkim proporcjonalność przyjętej kwalifikacji do charakteru obrażeń. Uderzenie szklanką w głowę, skutkujące raną wymagającą szycia, może wskazywać na potrzebę rozważenia kwalifikacji surowszej, tj. z art. 157 § 1 Kodeksu karnego. Różnica ma znaczenie również z punktu widzenia grożącej kary: czyn z art. 157 § 2 k.k. (rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni) zagrożony jest grzywną, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2, podczas gdy czyn z art. 157 § 1 k.k. (rozstrój trwający dłużej niż 7 dni) zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Przyjęcie surowszej kwalifikacji zależy od oceny czasu trwania rozstroju zdrowia, ustalanego co do zasady na podstawie opinii biegłego. Odrębną kwestią pozostaje powiązanie decyzji o niewystąpieniu o zobowiązanie do powrotu z nieprawomocną i — jak się wydaje — wstępną kwalifikacją czynu.

W związku z powyższym zwracam się o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Jaki był ustalony przez Policję przebieg zdarzenia oraz jaki był charakter i zakres obrażeń doznanych przez pokrzywdzonego? Czy przed przyjęciem kwalifikacji prawnej uzyskano opinię biegłego (obdukcję) co do czasu trwania naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia?
2. Na jakiej podstawie czyn zakwalifikowano jako spowodowanie lekkiego uszczerbku na zdrowiu (art. 157 § 2 k.k.), a nie jako czyn z art. 157 § 1 k.k., skoro rana głowy wymagała szycia? Czy kwalifikację tę przyjęto samodzielnie, czy w uzgodnieniu z prokuratorem nadzorującym postępowanie?
3. Czy przy ocenie czynu i jego społecznej szkodliwości uwzględniono użycie szklanki jako przedmiotu mogącego stanowić niebezpieczne narzędzie oraz zadanie ciosu w głowę, a więc w newralgiczną część ciała?
4. Na jakiej podstawie prawnej i faktycznej Policja zdecydowała o niewystąpieniu o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu? Czy sprawa została przekazana właściwemu organowi Straży Granicznej w celu samodzielnej oceny przesłanek z ustawy o cudzoziemcach, w tym przesłanki zagrożenia dla porządku publicznego, która nie jest uzależniona od prawomocnego skazania?
5. Czy powiązanie decyzji o niepodejmowaniu działań zmierzających do zobowiązania do powrotu z „niską” kwalifikacją czynu nie było przedwczesne, biorąc pod uwagę, że postępowanie nie zostało zakończone, a ostateczna kwalifikacja może ulec zmianie?

³Art. 157 Kodeksu karnego: § 1 – spowodowanie naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia trwającego dłużej niż 7 dni (zagrożenie karą od 3 miesięcy do 5 lat); § 2 – gdy rozstrój trwa nie dłużej niż 7 dni (grzywna, ograniczenie wolności albo pozbawienie wolności do lat 2).

6. Jakimi kryteriami kieruje się Komenda Miejska Policji przy podejmowaniu decyzji o zawiadomieniu Straży Granicznej o popełnieniu przez cudzoziemca czynu zabronionego? Proszę o wyjaśnienie, czym różnią się one od kryteriów zastosowanych w innych niedawnych sprawach w Lublinie, w których działania zmierzające do zobowiązania do powrotu zostały podjęte.
7. Jakie działania podjęto w celu zabezpieczenia interesów pokrzywdzonego oraz materiału dowodowego (w tym nagrań monitoringu i zeznań świadków), istotnego dla prawidłowej kwalifikacji czynu?

Zgodnie z art. 20 ust. 2 powołanej ustawy uprzejmie proszę o powiadomienie mnie o stanie rozpatrywania sprawy najpóźniej w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej interwencji. W zakresie, w jakim część z powyższych kwestii pozostaje we właściwości prokuratora nadzorującego postępowanie lub organów Straży Granicznej, proszę o wskazanie tych organów wraz z informacją o czynnościach podjętych wobec nich przez Policję.

Z poważaniem

Michał Moskal
Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej