

## **Michał Moskal**

Posel na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej  
Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość  
Biuro Poselskie w Janowie Lubelskim  
ul. Wałowa 1, 23-300 Janów Lubelski

Lublin, dnia 3 czerwca 2026 r.

Szanowny Pan  
**Marcin Kierwiński**  
**Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji**  
(za pośrednictwem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej)

## **INTERPELACJA**

**w sprawie nadzoru nad kwalifikowaniem przez Policję czynów z użyciem przemocy  
oraz nad inicjowaniem procedury zobowiązania cudzoziemców do powrotu – na  
przykładzie sprawy pobicia w lubelskim klubie, którego miał dopuścić się obywatel  
Zimbabwe**

Szanowny Panie Ministrze,

na podstawie art. 192 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej<sup>1</sup> zwracam się z interpelacją w sprawie sprawowanego przez Pana Ministra nadzoru nad podległymi formacjami – Policją oraz Strażą Graniczną – w zakresie kwalifikowania czynów z użyciem przemocy oraz inicjowania procedury zobowiązania cudzoziemców do powrotu. Tłem dla tej interpelacji jest sposób postępowania kierownictwa lubelskiej Policji w opisaney poniżej sprawie.

### **Stan faktyczny**

Z doniesień medialnych<sup>2</sup> wynika, że w nocy z soboty na niedzielę poprzedzającą publikację prasową (30/31 maja 2026 r.), około godziny 2.10, w jednym z lokali przy Krakowskim Przedmieściu w Lublinie 40-letni mężczyzna został uderzony szklanką w głowę przez nietrzeźwego 41-letniego obywatela Zimbabwe, którego funkcjonariusze zatrzymali. Pokrzywdzony, z raną głowy wymagającą zszycia, trafił do szpitala. Według ustaleń Wirtualnej Polski zatrzymany przyjechał do Lublina z Warszawy specjalnie na odbywający się dzień wcześniej festiwal Africa Day, a w Warszawie ma być didżejem.

Po wytrzeźwieniu zatrzymanemu przedstawiono zarzut spowodowania lekkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. czynu z art. 157 § 2 Kodeksu karnego<sup>3</sup>. Jednocześnie – jak podał rzecznik

---

<sup>1</sup>Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. M.P. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.), art. 192–193.

<sup>2</sup>P. Buczkowski, „Krwawa awantura w klubie w Lublinie. Wiemy, jaki zarzut usłyszał obywatel Zimbabwe”, WP Wiadomości, 2 czerwca 2026 r. (z wypowiedziami rzecznika Komendy Miejskiej Policji w Lublinie).

<sup>3</sup>Art. 157 Kodeksu karnego: § 1 – naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający dłużej niż 7 dni (kara od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności); § 2 – rozstrój trwający nie dłużej niż 7 dni (grzywna, ograniczenie wolności albo pozbawienie wolności do lat 2).

Komendy Miejskiej Policji w Lublinie – Policja nie wystąpiła z wnioskiem dotyczącym zobowiązania cudzoziemca do powrotu, uzasadniając to stosunkowo niską kwalifikacją prawną czynu. Mając na uwadze, że postępowanie pozostaje w toku i obowiązuje domniemanie niewinności, uznaję, że sposób procedowania w tej sprawie wymaga oceny w ramach nadzoru sprawowanego przez Pana Ministra.

Sprawa ma charakter zasadniczy i odnosi się do polityki państwa w zakresie bezpieczeństwa publicznego oraz egzekwowania przepisów wobec cudzoziemców. Decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu wydaje organ Straży Granicznej, jednak zarówno Straż Graniczna, jak i Policja pozostają formacjami nadzorowanymi przez Pana Ministra<sup>4</sup>. Powiązanie decyzji o niepodejmowaniu działań wobec cudzoziemca z nieprawomocną i wstępną kwalifikacją czynu, a także zakwalifikowanie uderzenia szklanką w głowę – skutkującego raną wymagającą szycia – jako jedynie lekkiego uszczerbku na zdrowiu, rodzą pytania o prawidłowość praktyki oraz o spójność współdziałania obu formacji.

W związku z powyższym zwracam się do Pana Ministra z następującymi pytaniami:

1. Czy Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji dysponuje informacjami o opisanej sprawie, w tym o przyjętej kwalifikacji czynu oraz o decyzji o niewystąpieniu o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu?
2. Jak Pan Minister, sprawując nadzór nad Policją, ocenia zakwalifikowanie czynu polegającego na uderzeniu szklanką w głowę i spowodowaniu rany wymagającej szycia jako jedynie lekkiego uszczerbku na zdrowiu (art. 157 § 2 k.k.), w sytuacji gdy okoliczności mogą uzasadniać kwalifikację surowszą (art. 157 § 1 k.k.), różniącą się istotnie zagrożeniem karą?
3. Czy w toku oceny prawnej czynu rozważano — i z jakich powodów ewentualnie wykluczono — kwalifikacje surowsze, w szczególności narażenie pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu (art. 160 § 1 k.k., zagrożone karą pozbawienia wolności do lat 3) bądź spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu (art. 156 § 1 k.k., zagrożone karą pozbawienia wolności od lat 3 do 20), zważywszy że cios zadano w głowę przy użyciu szklanki jako przedmiotu mogącego stanowić niebezpieczne narzędzie?
4. Jakie procedury i wytyczne regulują współdziałanie Policji oraz Straży Granicznej w przypadku popełnienia czynu zabronionego przez cudzoziemca, w szczególności tryb i przesłanki zawiadamiania Straży Granicznej przez Policję? Czy zawiadomienie takie może być uzależniane od wstępnej, nieprawomocnej kwalifikacji czynu?
5. Czy w opisanej sprawie Policja zawiadomiła Straż Graniczną o popełnieniu czynu przez cudzoziemca w celu samodzielnej oceny przesłanek z ustawy o cudzoziemcach, w tym przesłanki zagrożenia dla porządku publicznego, która nie jest uzależniona od prawomocnego skazania?

---

<sup>4</sup>Decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu wydaje organ Straży Granicznej na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach; zarówno Policja, jak i Straż Graniczna pozostają formacjami nadzorowanymi przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

6. Ile postępowań w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu wszczęto – w skali kraju oraz w województwie lubelskim – w związku z popełnieniem przez cudzoziemców czynów zabronionych w latach 2024, 2025 i 2026?
7. Czy Pan Minister zamierza wydać lub zaktualizować wytyczne zapewniające jednolite i równe stosowanie prawa wobec sprawców czynów z użyciem przemocy, niezależnie od ich obywatelstwa, oraz spójne współdziałanie Policji i Straży Granicznej w takich sprawach?
8. Jakie czynności nadzorcze zamierza podjąć Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w odniesieniu do sposobu postępowania kierownictwa Komendy Miejskiej Policji w Lublinie w opisanej sprawie?

Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie w terminie wynikającym z art. 193 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, tj. nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej interpelacji.

Z poważaniem

**Michał Moskal**  
Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej